



EVALUACIÓN
ARTÍCULO DE REVISIÓN SISTEMÁTICA

Nombre del evaluador:	CODIGO ASIGNADO DE IDENTIFICACIÓN DEL ARTÍCULO
ID-ORCID	
Correo electrónico	
Fecha de la evaluación:	

Título del artículo:

Contenido a evaluar		SI	NO	Observaciones
1	El TÍTULO es adecuado, se corresponde con el contenido			
2	El TÍTULO llama la atención			
3	El TÍTULO tiene hasta 15 palabras			
4	El CONTENIDO es actual, relevante e importante			
5	El RESUMEN está en los diferentes idiomas (español, inglés y francés) No excede de 150 palabras. Las palabras clave son adecuadas.			
6	RESUMEN tiene una pequeña introducción del descriptor principal.			
7	RESUMEN tiene el propósito (objetivo), tipo de investigación y método.			
8	RESUMEN tiene los resultados y conclusiones más relevantes.			
9	Considera que el RESUMEN es llamativo para que el lector se anime a revisar la totalidad del artículo			
10	LA ESTRUCTURA DEL ARTICULO contiene Introducción, Método, Resultados/Discusión, Conclusiones y Referencias.			
11	El CONTENIDO de cada una de las partes que conforma el artículo es adecuado y está bien organizado.			
12	INTRODUCCIÓN (según la preferencia del articulista puede estar junto o separado la introducción y los referentes teóricos) Contiene la situación a abordar, están presentes antecedentes, investigaciones previas y teorizantes			
13	INTRODUCCIÓN Las investigaciones previas están centradas en el propósito y los hallazgos (no es el resumen del estudio).			
14	Se describe en el MÉTODO el protocolo aplicado en la revisión sistemática (cantidad,			

Contenido a evaluar		SI	NO	Observaciones
	tipo de búsqueda, criterios de selección de los documentos...)			
15	En el MÉTODO indican los criterios/categorías para la discusión, interpretación y confrontación de los autores.			
16	Los CUADROS Y/O GRÁFICOS son adecuados y siguen la presentación de las Normas del Manual UPEL.			
17	La presentación de los RESULTADOS y su análisis es la adecuada.			
18	En la DISCUSIÓN se aprecia la interpretación y confrontación de los autores siguiendo los criterios de análisis mencionados en el método.			
19	En la DISCUSIÓN se aprecia la argumentación crítica de los resultados con las teorías e investigaciones previas que colocaron en la introducción/referentes teóricos.			
20	LAS CONCLUSIONES son adecuadas y se corresponden con el(los) objetivo(s), tipo de investigación y trabajo realizado			
21	LAS REFERENCIAS responden las normas APA-UPEL.			
22	Los autores citados están en las REFERENCIAS y viceversa.			
23	EN LAS REFERENCIAS el URL lleva al documento.			
24	REDACTÓ EN TERCERA PERSONA			
25	La redacción tiene fluidez, congruencia e ilación .			
26	El artículo fue REDACTADO EN PRETÉRITO PERFECTO SIMPLE			
27	Las citas narrativas y parentéticas siguen las normas			
Sobre la evaluación del artículo				
28	Se debe recomendar la publicación de este artículo en esta revista sin que el autor realice modificaciones en el texto			
29	Para ser publicado, el autor deberá hacer correcciones que usted señala y amplía en el documento anexo a este instrumento.			
Resultados de la evaluación				
Sugiere su publicación sin modificaciones				
Sugiere su publicación con modificaciones de forma				
Sugiere su publicación con modificaciones de fondo				
No sugiere su publicación e incluye juicio razonado				

Comentarios complementarios de la evaluación: